



**URED ZA REVIZIJU INSTITUCIJA BiH
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РЕВИЗИЈУ ИНСТИТУЦИЈА БиХ
AUDIT OFFICE OF THE INSTITUTIONS OF BOSNIA AND HERZEGOVINA**

Muvekita 4, 71 000 Sarajevo, Tel/Fax: ++ 387 (0) 33 26 93 00, www.revizija.gov.ba, e-mail: saibih@bih.net.ba



Broj:

**IZVJEŠTAJ O REVIZIJI
KOMISIJE ZA KONCESIJE BiH
ZA 2006. GODINU**

Sarajevo, maj 2007. godine



S A D R Ž A J

I	MIŠLJENJE REVIZORA	3
II	REVIZIJSKI IZVJEŠTAJ	4
1.	Uvod	4
2.	Osvrt na nalaze i preporuke revizije za 2005. godinu	4
3.	Nalazi revizije i preporuke za 2006. godinu	4
3.1.	Sistem internih kontrola	4
3.2.	Izvršenje budžeta	5
3.3.	Primjena zakona o javnim nabavkama	6
III	KORESPONDENCIJA	7
IV	REZIME	7

Prilog 1: Tabela 1 "Izvršenja budžeta za period od 01.01. do 31.12.2006. godine".

Prilog 2: Komentar Komisije za koncesije na nacrt Izvještaja

Prilog 3: Odgovor Ureda za reviziju na Komentar Komisije za koncesije na nacrt Izvještaja

I MIŠLJENJE REVIZORA

- a. Ured za reviziju institucija Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ured za reviziju) izvršio je reviziju finansijskih izvještaja na dan 31.12.2006. godine u Komisiji za koncesije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Komisija).
- b. Rukovodstvo Komisije je odgovorno za finansijske izvještaje, postupanje u skladu sa zakonima i propisima i uspostavljanje efikasnog sistema internih kontrola. Naša odgovornost je da izrazimo mišljenje na temelju revizije koju smo izvršili.
- c. Zakonska utemeljenost revizije sadržana je u Zakonu o reviziji institucija Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 12/06). Reviziju smo obavili u skladu sa revizijskim standardima Međunarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucija «INTOSAI» ("Službeni glasnik BiH", broj 5/01). Ovi standardi zahtijevaju da reviziju planiramo i izvršimo na način koji nam omogućava da se u razumnoj mjeri uvjerimo da su finansijski izvještaji sastavljena u skladu sa važećom zakonskom regulativom i primjenljivim računovodstvenim standardima i da predstavljaju tačan i istinit prikaz poslovanja. Revizija ocjenjuje i pouzdanost sistema internih kontrola kojima se osigurava primjena zakona i propisa, zaštita imovine, pouzdano izvještavanje i efikasno poslovanje.
- d. Revizija je, na temelju uzoraka, ispitivala značajne transakcije koje potvrđuju iznose u finansijskim izvještajima, ocjenu računovodstvenih načela prilikom sastavljanja finansijskih izvještaja, ocjenu značajnih procjena izvršenih od strane rukovodstva prilikom sastavljanja finansijskih izvještaja, usaglašenost sa zakonima i propisima i ocjenu sistema internih kontrola. Smatramo da revizija koju smo izvršili pruža razuman temelj za izražavanje našeg mišljenja.

Prema našem mišljenju, finansijski izvještaji Komisije za 2006. godinu realno i objektivno prikazuju finansijsko stanje Komisije u svim značajnijim aspektima na dan 31. decembra 2006. godine, osim za efekte koje na finansijske izvještaje ima stavka:

- ***Pitanje primjene Zakona o javnim nabavkama (vidjeti tačka 3.3.)***

Sarajevo, 27.04.2007. godine

II REVIZIJSKI IZVJEŠTAJ

1. Uvod

Komisija za koncesije Bosne i Hercegovine (Komisija) je neovisno regulacijsko tijelo utemeljeno Zakonom o koncesijama Bosne i Hercegovine. Komisija se u svom radu zalaže za zadovoljavanje javnih potreba i gospodarski razvoj putem uključivanja privatnog sektora u finansiranje, projektiranje, izgradnju, obnovu, održavanje i/ili rukovođenje radom infrastrukture i za nju vezanih objekata i uređaja, usluga i iskorištavanje prirodnih resursa i objekata koji služe njihovom iskorištavanju, vodeći računa o zaštiti privrednih i društvenih interesa, zaštiti čovjekovog okoliša kao i pravednom odnosu prema privatnom sektoru.

U ostvarivanju svoje nadležnosti utvrđene Zakonom Komisija djeluje u svojstvu Komisije za dodjelu koncesija Bosne i Hercegovine ili u svojstvu Zajedničkog komisije za koncesije.

U prvom slučaju Komisija obavlja funkcije u vezi sa dodjelom koncesija domaćim i stranim pravnim osobama u sektorima koji su po Ustavu Bosne i Hercegovine i zakonima Bosne i Hercegovine u nadležnosti Bosne i Hercegovine kao i u slučaju predstavljanja međunarodnog subjektiviteta Bosne i Hercegovine.

Komisija funkcioniše kao Zajedničko komisija kada se koncesiono dobro prostire na oba entiteta Bosne i Hercegovine, Republiku Srpsku i Federaciju Bosne i Hercegovine i Brčko distrikt BiH.

Komisija se sastoji od sedam članova. Članove Komisije imenuje Parlamentarna skupština BiH, na prijedlog Vijeća ministara cijeneći njihovu stručnost iz oblasti prava, ekonomije i inženjerstva. Radom Komisije rukovodi predsjedavajući.

Sjedište Komisije je u Banja Luci.

2. Osvrt na nalaze i preporuke revizije za 2005. godinu

Ističemo činjenicu kako je ovo prva revizija Komisije, te nismo u mogućnosti izvršiti osvrt na nalaze i preporuke iz prošle godine.

3. Nalazi revizije i preporuke za 2006. godinu

3.1. Sistem internih kontrola

Tokom revizije sistema internih kontrola uočili smo kako postojeća pravila i procedure nisu u cijelosti jasna i precizna, te kako ima određenih nejasnoća i nepreciznosti (npr. pravila i procedure za reprezentaciju, telefone itd.). Općenito postojeći sistem internih kontrola nije u cijelosti zadovoljavajući, te bi trebalo uložiti dodatni napor i isti permanentno unapređivati.

Uočili smo kako uz pojedine putne naloge nedostaju pozivi za službena putovanja, te sugerišemo ubuduće prilaganje istih uz putne naloge u cilju tačnog obračuna putnog naloga.

Revidiranjem troškova reprezentacije uočili smo kako u pojedinim slučajevima nedostaju izvještaja povodom čega je načinjen trošak reprezentacije i specifikacija izvršenih usluga.

Tokom revizije troškova goriva uočili smo kako u evidenciji o potrošnji goriva nije upisana prosječna potrošnja. U nalogima za vozilo nije upisana potrošnja sa službenog putovanja, što bi ubuduće trebalo činiti. Također utvrdili smo u pojedinim slučajevima kako datumi sa računa za sipanje goriva ne odgovaraju putnom nalogu uz koji su priloženi.

Nadalje zamijetili smo i manje propuste kod izvršenog popisa sredstava na kraju godine. Tako u popisnim listama osnovnih sredstava nisu upisani inventurni brojevi, a kod nekih sredstava nisu upisane pojedinačne količine već zbirno (npr. 3 printera, 4 radna stola, 5 kompjutera itd.). Revizijom smo utvrdili kako su na stalna sredstva uknjižena sredstva vrijednosti ispod 250,00 KM, šta je po članku 63. Pravilnika o računovodstvu MFT (01-St4-16-1810/05 od 30.05.2005. godine) trebalo knjižiti na sitan inventar.

Dogradnjom i uspostavljanjem efikasnog i uspješnog sistema internih kontrola najviše će koristi imati rukovodstvo Komisije, jer će takav sistem osigurati (u razumnom uvjerenju) preventivno otklanjanje propusta i nedostataka u svim segmentima.

Revizija sugerše rukovodstvu Komisije daljnje jačanje i dogradnju sistema internih kontrola (koji po mišljenju revizije nije u cijelosti zadovoljavajući i ima određenih manjih nedostataka o kojima smo govorili), koji će postojeći sistem učiniti efikasnim u sprečavanju mogućih nepravilnosti i propusta u razumnom uvjerenju.

3.2. Izvršenje budžeta

Projekcija plana rashoda za 2006. godinu u ukupnom iznosu od 1.050.000,00 KM (tekući izdaci 1.009.350,00 KM i kapitalni izdaci 40.650,00 KM) urađena je od strane stručnih službi revidirane institucije, a isti je odobren u iznosu od 1.050.000,00 KM (za tekuće izdatke je predviđeno 1.009.350,00 KM, za kapitalne izdatke 40.650,00 KM, šta znači kako je budžet odobren u istom iznosu koliko je traženo. Ostvareni ukupni rashodi Komisije za 2006. godinu iznosili su 687.997,56 KM ili 362.002,44 KM manje od planiranih (realizirano je 65,52 % od planiranih budžetskih sredstava).

Zapažanje revizije u pogledu izvršenja budžeta za 2006. godinu po pojedinim značajnijim kategorijama transakcija, troškova su sljedeća:

Personalna dokumentacija: uočili smo kako za pojedine članove Komisije nedostaju odluke o imenovanju i diplome o stečenoj stručnoj spremi. Također smo uočili kako nije usklađen radni staž iz radne knjižice sa stažom na koji se obračunava postotak minolog rada kroz obračun plate. Preporučujemo kompletiranje personalne dokumentacije sa nedostajućim dokumentima - odlukama, diplomama, prijavama o mjestu boravku kako bi postojali validni dokazi o mjestu plaćanja doprinosa i pravu na naknade za prevoz, smještaj, odvojen život itd. Također sugeršemo usklađivanje podataka o radnom stažu koji je upisan u radnu knjižicu i staža po kome se obračunava minuli rad.

Tokom završne revizije smo uočili kako dosjei nisu kompletirani nedostajućom dokumentacijom, nego je svim članovima dano obavještenje o dostavljanju nužnih dokumenata. Napominjemo kako revizija ovu problematiku potencira iz razloga ispravnosti obračuna plata i naknada za zaposlene u Komisiji.

Ugovor o djelu: zamijetili smo jedan slučaj kako je zaključen ugovor sa zaposlenikom Uprave za indirektno oporezivanje (iznos naknade je 800,00 KM neto), te smo uočili kako je u ugovoru navedeno kako spomenuti zaposlenik obavlja materijalno-finansijske poslove za Komisiju. Međutim, u razgovoru sa zaposlenima u Komisiji smo zaključili kako isti ustvari vrši određene poslove unosa i očitovanja podataka iz razloga šta Komisija nema radnu jedinicu za

unos podataka u ISFU. Revizija je mišljenja kako predmet ugovora ne odgovara u cijelosti stvarnom stanju poslova, te kako bi trebalo i preispitati opravdanost postojanja ugovora i njegovu visinu iz razloga šta je zaposlena osoba za vođenje računovodstva.

3.3 Primjena zakona o javnim nabavkama

Revidiranjem primjene Zakona o javnim nabavkama uočili smo sljedeće propuste i nedostatke na koje želimo skrenuti pažnju:

- Evidencija prispjelih ponuda nije evidentirana u knjizi protokola na odgovarajući način. U zahtjevima za dostavljanje ponuda navedeno je kako se ponude mogu dostaviti faksom ili osobno. Po našem mišljenju, dostavljanje ponuda faksom ne osigurava potpunu konkurenciju, pa bi takav način dostavljanja ponuda trebalo izbjegavati. Također smo uočili kako su protokolirane ponude, a koverta u kojima su dostavljene ponude nisu sačuvane, pa se ne može utvrditi na koji način su ponude stigle. Koverta sa ponudama bi trebalo protokolirati i proslijediti ih komisiji na otvaranje i ocjenu. Sačinjavanje prijedloga o najpovoljnijoj ponudi od strane komisije nema neku zvaničnu formu, kao ni odluka od strane rukovodstva. U pojedinim slučajevima uočeno je spominjanja imena firme – brenda, šta nije u skladu sa zakonskoj legislativi, obavještenje o odabiru najpovoljnijeg dobavljača ne sadrži sve bitne elemente koji dokazuju kako je određeni dobavljač najpovoljniji.
- Prilikom nabave fotokopira aparat u zahtjevu za dostavljanje ponuda navedeno je da se ponude također mogu dostaviti faksom ili osobno. U zahtjevu nije navedeno do kada ponude treba dostaviti. Zahtjev nije upisan u knjigu protokola (u djelovodnik je pod tim brojem - 37 upisan drugi predmet), a ponude nisu protokolirane. Komisija nije sačinila preporuku, a zapisnik sa otvaranja ponuda sačinjen 27.06.2006. (nakon slanja obavještenja ponuđačima o izboru najpovoljnije ponude). Nije donesena odluka predsjedavajućeg o izboru najpovoljnije ponude. U obavještenju o izboru najpovoljnije ponude nisu navedeni razlozi za izbor dobavljača.
- Revidiranjem procedura nabave namještaja uočili smo iste nedostatke po pitanju dostavljanja ponuda, te komisija nije sačinila preporuku, niti je donesena odluka predsjedavajućeg o izboru najpovoljnije ponude. U obavještenju o izboru najpovoljnije ponude nisu navedeni razlozi za izbor dobavljača.
- Kod nabave mobilnih telefona uočili smo kako je procedura nabave prilično dugo trajala zbog neprecizno definiranog predmeta nabave, pa je poništen prvi postupak. Ni u ponovljenom postupku nije precizno definiran predmet nabave, niti količina kao ni uvjeti i način izbora po kriteriju najniža cijena.
- Nije sačinjen izvještaj o provedenim postupcima nabava za AJN.

Općenito gledano Primjena zakona o javnim nabavkama nije u cijelosti realizirana na zadovoljavajući način, nego su činjeni manji propusti i nedostaci koje bi ubuduće trebalo analizirati i otkloniti. Način na koje je Komisija provodila procedure nabavki nije u cijelosti zadovoljavajući i moglo je dovesti do pogrešnog odabira dobavljača, šta povećava rizik od mogućih žalbi.



III KORESPONDENCIJA

Komisiji je uručen nacrt Izvještaja na razmatranje i dostavljanje komentara na nacrt Izvještaja.

U ostavljenom roku od 15 dana, Komisija je dostavila svoje komentare na nacrt Izvještaja.

Po našoj procjeni, Komisija nije dostavila nove dokaze i činjenice koje bi utjecale na izmjenu nalaza sadržanih u nacrtu Izvještaja.

U prilogu Izvještaja dostavljamo vam Komentar Komisije za koncesije i Odgovor Ureda za reviziju.

IV REZIME

Ured za reviziju je izvršio reviziju finansijskog poslovanja Komisije za 2006. godinu u skladu sa Zakonu o reviziji i INTOSAI standardima, uvažavajući opće uvjete okruženja u kojem je egzistirala Komisija.

Revidiranjem poslovanja u 2006. godini utvrdili smo određeni broj nedostataka i propusta, te smo na temelju istih dali određene sugestije i preporuke u cilju unapređenja poslovanja Komisije koje se odnose na:

- Nedostatke i propuste u pogledu kreiranja i implementiranja sistema internih kontrola (vidjeti tačku 3.1.)
- Problematiku izvršenja budžeta (vidjeti tačku 3.2.).
- Sugestije i preporuke u vezi primjene Zakona o javnim nabavkama (vidjeti tačku 3.3.).

**ZAMJENIK GENERALNOG
REVIZORA**

mr. Dragan Kulina

GENERALNI REVIZOR

Milenko Šego

