



**URED ZA REVIZIJU INSTITUCIJA BiH
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РЕВИЗИЈУ ИНСТИТУЦИЈА БиХ
AUDIT OFFICE OF THE INSTITUTIONS OF BOSNIA AND HERZEGOVINA**

Muvekita 4, 71 000 Sarajevo, Tel/Fax: ++ 387 (0) 33 26 93 00, www.revizija.gov.ba, e-mail: saibih@bih.net.ba



Broj:

**IZVJEŠĆE O REVIZIJI
POVJERENSTVA ZA KONCESIJE BIH
ZA 2006. GODINU**

Sarajevo, svibanj 2007. godine



K A Z A L O

I	MIŠLJENJE REVIZORA	3
II	REVIZIJSKO IZVJEŠĆE	4
1.	Uvod	4
2.	Osvrt na nalaze i preporuke revizije za 2005. godinu	4
3.	Nalazi revizije i preporuke za 2006. godinu	4
3.1.	Sustav internih kontrola	4
3.2.	Izvršenje proračuna	5
3.3.	Primjena Zakona o javnim nabavama	6
III	KORESPONDENCIJA	7
IV	SAŽETAK	7

Privitak 1: Tablica "Izvršenje proračuna za razdoblje od 01.01. do 31.12.2006. godine".

Privitak 2: Komentar Povjerenstva za koncesije na nacrt Izvješća

Privitak 3: Odgovor Ureda za reviziju na Komentar Povjerenstva za koncesije na nacrt Izvješća

I MIŠLJENJE REVIZORA

- a. Ured za reviziju institucija Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ured za reviziju) izvršio je reviziju finansijskih izvješća na dan 31.12.2006. godine u Povjerenstvu za koncesije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo).
- b. Rukovodstvo Povjerenstva je odgovorno za finansijska izvješća, postupanje sukladno zakonima i propisima i uspostavljanje efikasnog sustava internih kontrola. Naša odgovornost je da izrazimo mišljenje na temelju revizije koju smo izvršili.
- c. Zakonska utemeljenost revizije sadržana je u Zakonu o reviziji institucija Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 12/06). Reviziju smo obavili sukladno revizijskim standardima Međunarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucija «INTOSAI» ("Službeni glasnik BiH", broj 5/01). Ovi standardi zahtijevaju da reviziju planiramo i izvršimo na način koji nam omogućava da se u razumnoj mjeri uvjerimo da su finansijska izvješća sastavljena sukladno važećoj zakonskoj regulativi i primjenljivim računovodstvenim standardima i da predstavljaju točan i istinit prikaz poslovanja. Revizija ocjenjuje i pouzdanost sustava internih kontrola kojima se osigurava primjena zakona i propisa, zaštita imovine, pouzdano izvještavanje i efikasno poslovanje.
- d. Revizija je, na temelju uzoraka, ispitivala značajne transakcije koje potvrđuju iznose u finansijskim izvješćima, ocjenu računovodstvenih načela prigodom sastavljanja finansijskih izvješća, ocjenu značajnih procjena izvršenih od strane rukovodstva prigodom sastavljanja finansijskih izvješća, usuglašenost sa zakonima i propisima i ocjenu sustava internih kontrola. Smatramo da revizija koju smo izvršili pruža razuman temelj za izražavanje našeg mišljenja.

Prema našem mišljenju, finansijska izvješća Povjerenstva za 2006. godinu realno i objektivno prikazuju finansijsko stanje Povjerenstva u svim značajnijim aspektima na dan 31. prosinca 2006. godine, osim za učinke koje na finansijska izvješća ima stavka:

- ***Pitanje primjene Zakona o javnim nabavama (vidjeti točka 3.3.)***

Sarajevo, 27.04.2007. godine

II REVIZIJSKO IZVJEŠĆE

1. Uvod

Povjerenstvo za koncesije Bosne i Hercegovine (Povjerenstvo) je neovisno regulacijsko tijelo utemeljeno Zakonom o koncesijama Bosne i Hercegovine. Povjerenstvo se u svom radu zalaže za zadovoljavanje javnih potreba i gospodarski razvoj putem uključivanja privatnog sektora u financiranje, projektiranje, izgradnju, obnovu, održavanje i/ili rukovođenje radom infrastrukture i za nju vezanih objekata i uređaja, usluga i iskorištavanje prirodnih resursa i objekata koji služe njihovom iskorištavanju, vodeći računa o zaštiti gospodarskih i društvenih interesa, zaštiti čovjekovog okoliša kao i pravičnom odnosu prema privatnom sektoru.

U ostvarivanju svoje mjerodavnosti utvrđene Zakonom Povjerenstvo djeluje u svojstvu Povjerenstva za dodjelu koncesija Bosne i Hercegovine ili u svojstvu Zajedničkog povjerenstva za koncesije.

U prvom slučaju Povjerenstvo obavlja funkcije u svezi sa dodjelom koncesija domaćim i stranim pravnim osobama u sektorima koji su po Ustavu Bosne i Hercegovine i zakonima Bosne i Hercegovine u nadležnosti Bosne i Hercegovine kao i u slučaju predstavljanja međunarodnog subjektiviteta Bosne i Hercegovine.

Povjerenstvo funkcioniра kao Zajedničko povjerenstvo kada se koncesiono dobro prostire na oba entiteta Bosne i Hercegovine, Republiku Srpsku i Federaciju Bosne i Hercegovine i Brčko distrikt BiH.

Povjerenstvo se sastoji od sedam članova. Članove Povjerenstva imenuje Parlamentarna skupština BiH, na prijedlog Vijeća ministara cijeneći njihovu stručnost iz oblasti prava, ekonomije i inženjerstva. Radom Povjerenstva rukovodi predsjedatelj.

Sjedište Povjerenstva je u Banja Luci.

2. Osvrt na nalaze i preporuke revizije za 2005. godinu

Ističemo činjenicu kako je ovo prva revizija Povjerenstva, te nismo u mogućnosti izvršiti osvrt na nalaze i preporuke iz prošle godine.

3. Nalazi revizije i preporuke za 2006. godinu

3.1. Sustav internih kontrola

Tijekom revizije sustava internih kontrola uočili smo kako postojeća pravila i procedure nisu u cijelosti jasna i precizna, te kako ima određenih nejasnoća i nepreciznosti (primjerice pravila i procedure za reprezentaciju, telefone itd.). Općenito postojeći sustav internih kontrola nije u cijelosti zadovoljavajući, te bi trebalo uložiti dodatni napor i isti permanentno unapređivati.

Uočili smo kako uz pojedine putne naloge nedostaju pozivi za službena putovanja, te sugeriramo ubuduće prilaganje istih uz putne naloge u cilju točnog obračuna putnog naloga.

Revidiranjem troškova reprezentacije uočili smo kako u pojedinim slučajevima nedostaju izvješća povodom čega je načinjen trošak reprezentacije i specifikacija izvršenih usluga. Tijekom revizije troškova goriva uočili smo kako u evidenciji o potrošnji goriva nije upisana prosječna potrošnja. U nalogima za vozilo nije upisana potrošnja sa službenog putovanja, što bi ubuduće trebalo činiti. Također utvrdili smo u pojedinim slučajevima kako datumi sa računa za sipanje goriva ne odgovaraju putnom nalogu uz koji su priloženi.

Nadalje zamijetili smo i manje propuste kod izvršenog popisa sredstava na kraju godine. Tako u popisnim listama osnovnih sredstava nisu upisani inventurni brojevi, a kod nekih sredstava nisu upisane pojedinačne količine već zbirno (npr. 3 printera, 4 radna stola, 5 kompjutera itd.). Revizijom smo utvrdili kako su na stalna sredstva uknjižena sredstva vrijednosti ispod 250,00 KM, što je po članku 63. Pravilnika o računovodstvu MFT (01-St4-16-1810/05 od 30.05.2005. godine) trebalo knjižiti na sitan inventar.

Dogradnjom i uspostavljanjem učinkovitog i uspješnog sustava internih kontrola najviše će koristi imati rukovodstvo Povjerenstva, jer će takav sustav osigurati (u razumnom uvjerenju) preventivno otklanjanje propusta i nedostataka u svim segmentima.

Revizija sugerira rukovodstvu Povjerenstva daljnje jačanje i dogradnju sustava internih kontrola (koji po mišljenju revizije nije u cijelosti zadovoljavajući i ima određenih manjih nedostataka o kojima smo govorili), koji će postojeći sustav učiniti efikasnim u sprečavanju mogućih nepravilnosti i propusta u razumnom uvjerenju.

3.2. Izvršenje proračuna

Projekcija plana rashoda za 2006. godinu u ukupnom iznosu od 1.050.000,00 KM (tekući izdaci 1.009.350,00 KM i kapitalni izdaci 40.650,00 KM) urađena je od strane stručnih službi revidirane institucije, a isti je odobren u iznosu od 1.050.000,00 KM (za tekuće izdatke je predviđeno 1.009.350,00 KM, za kapitalne izdatke 40.650,00 KM, što znači kako je proračun odobren u istom iznosu koliko je traženo. Ostvareni ukupni rashodi Povjerenstva za 2006. godinu iznosili su 687.997,56 KM ili 362.002,44 KM manje od planiranih (realizirano je 65,52 % od planiranih proračunskih sredstava).

Zapažanje revizije glede izvršenja proračuna za 2006. godinu po pojedinim značajnijim kategorijama transakcija, troškova su sljedeća:

Personalna dokumentacija: uočili smo kako za pojedine članove Povjerenstva nedostaju odluke o imenovanju i diplome o stečenoj stručnoj spremi. Također smo uočili kako nije usklađen radni staž iz radne knjižice sa stažom na koji se obračunava procent minulog rada kroz obračun plaće. Preporučujemo kompletiranje personalne dokumentacije sa nedostajućim dokumentima - odlukama, diplomama, prijavama o mjestu boravku kako bi postojali validni dokazi o mjestu plaćanja doprinosa i pravu na naknade za prevoz, smještaj, odvojen život itd. Također sugeriramo usklađivanje podataka o radnom stažu koji je upisan u radnu knjižicu i staža po kome se obračunava minuli rad.

Tijekom završne revizije smo uočili kako dosjei nisu kompletirani nedostajućom dokumentacijom, nego je svim članovima dano obavještenje o dostavljanju nužnih dokumenata. Napominjemo kako revizija ovu problematiku potencira iz razloga ispravnosti obračuna plaća i naknada za uposlenike Povjerenstva.

Ugovor o djelu: zamijetili smo jedan slučaj kako je zaključen ugovor sa uposlenikom Uprave za indirektno oporezivanje (iznos naknade je 800,00 KM neto), te smo uočili kako je u ugovoru navedeno kako spomenuti uposlenik obavlja materijalno-financijske poslove za

Povjerenstvo. Međutim, u razgovoru sa uposlenicima Povjerenstva smo zaključili kako isti ustvari vrši određene poslove unosa i očitovanja podataka iz razloga što Povjerenstvo nema radnu jedinicu za unos podataka u ISFU. Revizija je mišljenja kako predmet ugovora ne odgovara u cijelosti stvarnom stanju poslova, te kako bi trebalo i preispitati opravdanost postojanja ugovora i njegovu visinu iz razloga što je zaposlena osoba za vođenje računovodstva.

3.3 Primjena Zakona o javnim nabavama

Revidiranjem primjene Zakona o javnim nabavama uočili smo sljedeće propuste i nedostatke na koje želimo skrenuti pozornost:

- Evidencija prispjelih ponuda nije evidentirana u knjizi protokola na odgovarajući način. U zahtjevima za dostavljanje ponuda navedeno je kako se ponude mogu dostaviti faksom ili osobno. Po našem mišljenju, dostavljanje ponuda faksom ne osigurava potpunu konkurenciju, pa bi takav način dostavljanja ponuda trebalo izbjegavati. Također smo uočili kako su protokolirane ponude, a koverta u kojima su dostavljene ponude nisu sačuvane, pa se ne može utvrditi na koji način su ponude stigle. Koverta sa ponudama bi trebalo protokolirati i proslijediti ih povjerenstvu na otvaranje i ocjenu. Sačinjavanje prijedloga o najpovoljnijoj ponudi od strane povjerenstva nema neku zvaničnu formu, kao ni odluka od strane rukovodstva. U pojedinim slučajevima uočeno je spominjanja imena firme – brenda, što nije sukladno zakonskoj legislativi, obavještenje o odabiru najpovoljnijeg dobavljača ne sadrži sve bitne elemente koji dokazuju kako je određeni dobavljač najpovoljniji.
- Prigodom nabave fotokopira aparat u zahtjevu za dostavljanje ponuda navedeno je da se ponude također mogu dostaviti faksom ili osobno. U zahtjevu nije navedeno do kada ponude treba dostaviti. Zahtjev nije upisan u knjigu protokola (u djelovodnik je pod tim brojem - 37 upisan drugi predmet), a ponude nisu protokolirane. Povjerenstvo nije sačinilo preporuku, a zapisnik sa otvaranja ponuda sačinjen 27.06.2006. (nakon slanja obavještenja ponuđačima o izboru najpovoljnije ponude). Nije donesena odluka predsjedavajućeg o izboru najpovoljnije ponude. U obavještenju o izboru najpovoljnije ponude nisu navedeni razlozi za izbor dobavljača.
- Revidiranjem procedura nabave namještaja uočili smo iste nedostatke po pitanju dostavljanja ponuda, te povjerenstvo nije sačinilo preporuku, niti je donesena odluka predsjedavajućeg o izboru najpovoljnije ponude. U obavještenju o izboru najpovoljnije ponude nisu navedeni razlozi za izbor dobavljača.
- Kod nabave mobilnih telefona uočili smo kako je procedura nabave prilično dugo trajala zbog neprecizno definiranog predmeta nabave, pa je poništen prvi postupak. Ni u ponovljenom postupku nije precizno definiran predmet nabave, niti količina kao ni uvjeti i način izbora po kriteriju najniža cijena.
- Nije sačinjeno izvješće o provedenim postupcima nabava za AJN.

Općenito gledano primjena Zakona o javnim nabavama nije u cijelosti realizirana na zadovoljavajući način, nego su činjeni manji propusti i nedostaci koje bi ubuduće trebalo analizirati i otkloniti. Način na koje je Povjerenstvo provodilo procedure nabava nije u cijelosti zadovoljavajući i moglo je dovesti do pogrešnog odabira dobavljača, što povećava rizik od mogućih žalbi.

III KORESPONDENCIJA

Povjerenstvu je uručen nacrt Izvješća na razmatranje i dostavljanje komentara na nalaze revizije.

U ostavljenom roku od 15 dana, Povjerenstvo je dostavilo svoje komentare na nacrt Izvješća. Po našoj procjeni, Povjerenstvo nije dostavilo nove dokaze i činjenice koje bi utjecale na izmjenu nalaza sadržanih u nacrtu Izvješća.

U prilogu Izvješća dostavljamo vam Komentar Povjerenstva za koncesije i Odgovor Ureda za reviziju.

IV SAŽETAK

Ured za reviziju je izvršio reviziju finansijskog poslovanja Povjerenstva za 2006. godinu sukladno Zakonu o reviziji i INTOSAI standardima, uvažavajući opće uvjete okruženja u kojem je egzistiralo Povjerenstvo.

Revidiranjem poslovanja u 2006. godini utvrdili smo određeni broj nedostataka i propusta, te smo na temelju istih dali određene sugestije i preporuke u cilju unapređenja poslovanja Povjerenstva koje se odnose na:

- Nedostatke i propuste u pogledu kreiranja i implementiranja sustava internih kontrola (vidjeti točku 3.1.)
- Problematiku glede izvršenja proračuna (vidjeti točku 3.2.).
- Sugestije i preporuke u svezi primjene Zakona o javnim nabavama (vidjeti točku 3.3.).

**ZAMJENIK GLAVNOG
REVIZORA**

mr. Dragan Kulina

GLAVNI REVIZOR

Milenko Šego

