



Broj: 01-16-1-312/07

IZVJEŠTAJ O REVIZIJI
USTAVNOG SUDA BOSNE I HERCEGOVINE ZA 2006. GODINU

Sarajevo, mart 2007. godine

SADRŽAJ

I	MIŠLJENJE REVIZORA	3
II	REVIZORSKI IZVJEŠTAJ	4
1.	Uvod	4
2.	Osvrt na preporuke iz prethodnog izvještaja	4
3.	Nalazi i preporuke	5
3.1.	Sistem internih kontrola	5
3.2.	Finansijski izvještaji	5
3.3.	Planiranje i izvršenje budžeta	7
3.4.	Nabavke	8
3.5.	Popis sredstava i izvora sredstava	9
4.	Korespodencija	10
5.	Rezime	10

Prilog 1: Tabela 1 «Izvršenje budžeta za period 01.01. - 31.12.2006. godine»;

Prilog 2: Komentari na nacrt Izvještaja broj: P-16-1-178/07 od 10.04.2007. godine;

Prilog 3: Odgovor na komentare broj: 01-16-1-178-3/07 od 08.05.2007. godine

I MIŠLJENJE REVIZORA

- 1.1. Ured za reviziju institucija Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ured za reviziju) izvršio je reviziju finansijskih izvještaja i finansijskog poslovanja Ustavnog suda Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ustavni sud) za 2006. godinu.
- 1.2. Rukovodstvo Ustavnog suda je odgovorno za finansijske izvještaje, za postupanje u skladu sa zakonima i propisima i uspostavljanje efikasnog sistema internih kontrola. Naša odgovornost je da izrazimo mišljenje na osnovu revizije koju smo izvršili.
- 1.3. Zakonski osnov revizije sadržan je u odredbama Zakona o reviziji institucija Bosne i Hercegovine («Sl. glasnik BiH» broj: 12/06). Reviziju smo izvršili u skladu sa revizijskim standardima Međunarodne organizacije vrhovnih revizorskih institucija – INTOSAI («Sl. glasnik BiH» broj: 15/01). Ovi standardi zahtijevaju da reviziju planiramo i izvršimo na način koji nam omogućava da se u razumnoj mjeri uvjerimo da su finansijski izvještaji sastavljeni u skladu sa važećom zakonskom regulativom i primjenjivim računovodstvenim standardima i da predstavljaju tačan i istinit prikaz poslovanja. Revizija ocjenjuje i pouzdanost sistema internih kontrola kojim se osigurava primjena zakona i propisa, zaštita imovine i pouzdano izvještavanje.
- 1.4. Revizija je, na osnovu uzoraka, ispitivala značajne transakcije, koje potvrđuju iznose u finansijskim izvještajima, ocjenu računovodstvenih načela prilikom sastavljanja finansijskih izvještaja, ocjenu značajnih procjena izvršenih od strane rukovodstva prilikom sastavljanja finansijskih izvještaja, usaglašenost sa zakonima i propisima i ocjenu sistema internih kontrola. Smatramo da revizija koju smo obavili pruža razumnu osnovu za davanje našeg mišljenja.

Prema našem mišljenju, finansijski izvještaji Ustavnog suda za 2006. godinu prikazuju realno i istinito finansijsko stanje Ustavnog suda na dan 31.12.2006. godine, osim za pozicije koje se odnose na slijedeće:

- Nedovoljno pouzdan sistem internih kontrola u dijelu unosa podataka u finansijske izvještaje za 2006. godinu u kojim nisu iskazani podaci iz Glavne knjige o utrošenim sredstvima po osnovu novčane donacije za program posebne namjene «Komisija za ljudska prava» u ukupnom iznosu od 700.616,39 KM, a u obrascu Bilans stanja manje su iskazane kratkoročne obaveze i razgraničenja za iznos od 83.167,80 KM, a koji se odnosi na stanja kratkoročnih obaveza prikazanih u Glavnoj knjizi programa posebne namjene «Komisija za ljudska prava» iz odobrenih budžetskih sredstva (tačka 3.2. Izvještaja);
- Uz godišnje izvještaje za 2006. godinu nisu dostavljene potrebne informacije o sistemu internih kontrola realizovanih u toku godine kao i korektivne radnje poduzete u cilju realizacije preporuka revizije iz protekle godine (tačka.3.2. Izvještaja);
- Nedovoljno pouzdan sistem internih kontrola u dijelu internog nadzora nad pojedinim poslovnim procesima: planiranju budžeta, praćenju i izvještavanju o izvršenju budžeta (tačka 3.3. Izvještaja);
- U pojedinim slučajevima Ustavni sud nije dosljedno primjenjivao Zakon o javnim nabavkama (tačka 3.4. Izvještaja);
- Propusti u organizovanju i vršenju popisa sredstava i izvora sredstava na dan 31.12.2006. godine (tačka 3.5. Izvještaja);
- Ustavni sud nije u potpunosti realizovao preporuke date u Izvještaju o izvršenoj reviziji za 2005. godinu (tačka 2. Izvještaja).

II REVIZORSKI IZVJEŠTAJ

1. Uvod

Ustavni sud Bosne i Hercegovine je (u daljem tekstu: Ustavni sud), na osnovu Ustava BiH i odredaba Pravila Suda, nezavisan organ u odnosu na bilo koji nivo vlasti u Bosni i Hercegovini. Sud odlučuje:

- o bilo kojem sporu koji se javlja po Ustavu BiH, između dva entiteta ili između BiH i jednog ili oba entiteta te između institucija BiH,
- Sud ima drugostepenu nadležnost u pitanjima koja su sadržana u Ustavu BiH kada ona postanu predmet spora zbog presude bilo kojeg suda u BiH;
- Sud je nadležan u pitanjima koja mu je proslijedio bilo koji sud u BiH, u pogledu toga da li je Zakon o čijem važenju njegova odluka ovisi, kompatibilan sa Ustavom BiH, sa Evropskom konvencijom o ljudskim pravima i osnovnim slobodama i njenim protokolima, ili sa zakonima BiH ili u pogledu postojanja ili domašaja nekog drugog pravila međunarodnog javnog prava koje je bitno za odluku Suda.

Odluke Ustavnog suda su konačne i obavezujuće i dužno ih je poštovati svako pravno i fizičko lice, a svi organi vlasti dužni su u okviru svojih nadležnosti utvrđenih Ustavom i Zakonom, provoditi odluke Ustavnog suda.

2. Osvrt na preporuke iz prethodnog izvještaja

Ured za reviziju izvršio je reviziju poslovanja Ustavnog suda za 2005. godinu, o čemu je sastavljen Izvještaj o reviziji, kao i prethodnu fazu revizije za 2006. godinu. Revizijom su utvrđene određene slabosti i nepravilnosti u poslovanju Ustavnog suda opisane u Izvještaju i rukovodstvu je sugerisano da te nepravilnosti razmotri, te da poduzme određene aktivnosti na otklanjanju istih.

Ustavni sud je u propisanom roku od 60 dana, a u skladu sa odredbama člana 16.stav 3. Zakona o reviziji institucija Bosne i Hercegovine, dostavio Odgovor o poduzetim aktivnostima radi prevazilaženja slabosti i nepravilnosti koje su identifikovane u revizorskom izvještaju za 2005. godinu.

Osvrtom na preporuke revizije, date u navedenom Izvještaju i datim preporukama u prethodnoj reviziji, kao i uvidom u realizovane aktivnosti koje su navedene u Odgovoru o poduzetim aktivnostima radi prevazilaženja nepravilnosti koje su identifikovane u revizorskom izvještaju za 2005. godinu utvrdili smo je da je Ustavni sud djelimično otklonio te slabosti i nepravilnosti kako slijedi:

Realizovane preporuke:

- Preuzimanje uposlenih iz Komisije za ljudska prava vrši se putem raspisivanja internog oglasa;
- Prilikom utroška sredstava iz programa posebne namjene «Komisija za ljudska prava» korištena su interna pravila potrošnje koja se primjenjuju u Ustavnom sudu.

Aktivnosti koje su u toku:

- Unaprjeđenje sistema internih kontrola koji se prevashodno ogleda u aktivnostima na izradi i usvajanju Pravilnika o sistemu internih kontrola zasnovanog na smjernicama Ministarstva finansija i trezora BiH.

Preporuke koje nisu realizovane:

- I dalje je nerješeno pitanje usklađenosti Odluke o plaćama pojedinih uposlenih u Sekretarijatu Ustavnog suda sa važećim propisima;
- Godišnji izvještaji za 2006. godinu nisu sadržavali potrebne informacije o sistemu internih kontrola realizovanih u toku godine kao i korektivne radnje poduzete u cilju realizacije preporuka revizije iz protekle godine;
- Planiranje i izvršenje budžeta nije u cijelosti realizovano kako je to navedeno u preporukama revizije;
- Nedosljedna primjena Zakona o javnim nabavkama.

3. Nalazi i preporuke**3.1. Sistem internih kontrola ¹**

Revizija je izvršila ispitivanje sistema internih kontrola, administrativnih i računovodstvenih procedura i kvaliteta finansijskog upravljanja u Ustavnom sudu. Cilj ovih ispitivanja je bio da se uvjerimo u kojoj mjeri su operativni ciljevi ostvareni i koliko su pouzdani podaci na kojima se baziraju finansijski izvještaji, te da li je finansijsko upravljanje u skladu sa postojećim propisima.

Ministarstvo finansija i trezora BiH dostavilo je svim korisnicima budžeta Praktični vodič za efikasnu internu kontrolu u institucijama Bosne i Hercegovine² koji sadržava smjernice u vezi izrade Pravilnika o internim kontrolama. Vodič je usvojen u okviru Akcionog plana od strane Vijeća ministara BiH i baziran je na, u svijetu, široko prihvaćenom modelu sistema internih kontrola od pet komponenti:

- kontrolnog okruženja,
- procjene rizika,
- kontrolnih aktivnosti,
- informacija i komunikacija,
- monitoringa.

Ustavni sud je preduzeo aktivnosti na izradi Pravilnika o internim kontrolama što je obaveza koja proizilazi iz odredbi Zakona o izvršenju budžeta, a trenutno se isti nalazi u prijedlogu i pripremljen je za razmatranje i konačno usvajanje od strane Ustavnog suda.

Preporučujemo rukovodstvu Ustavnog suda da okonča započete aktivnosti na usvajanju Pravilnika o internim kontrolama koji će se bazirati na datim smjernicama Ministarstva finansija i trezora BiH, a sve u cilju otklanjanja rizika od eventualnih grešaka i zloupotreba u poslovanju Ustavnog suda.

3.2. Finansijski izvještaji

Ustavni sud nije tačno popunio propisane obrasce finansijskih izvještaja za 2006. godinu prema stanjima na pojedinim kontima iz Glavne knjige. U obrascima finansijskih izvještaja «Bilans stanja» i «Pregled rashoda iz budžeta po ekonomskim kategorijama» uneseni su podaci na način da nisu obuhvaćena stanja kratkoročnih obaveza iskazana u Glavnoj knjizi za

¹ Interne kontrole su jedinstven proces koji uvodi organizacija kao skup postupaka i mjera koje osiguravaju tačnost i pravilnost evidentiranja finansijskih transakcija, njihovu punu usklađenost sa zakonima i ekonomično i efektivno trošenje javnog novca.

² Pogledati Instrukciju za razvoj i održavanje sistema internih kontrola od 08.03.2005. godine koju je sačinilo Ministarstvo finansija i trezora BiH i Akcioni plan za uspostavu sistema internih kontrola u institucijama BiH koji je predložila radna grupa za izradu i provođenje Akcionog plana za jačanje sistema internih kontrola, a koju je imenovalo Vijeće ministara BiH Odlukom broj: 277/04 od 16.12.2004. godine.



program posebne namjene «Komisija za ljudska prava» za utrošena budžetska sredstva, kao i stanja iz Glavne knjige koja se vodi za taj program za utrošak donatorskih sredstva.

Naime, u obrascu Bilans stanja na dan 31.12.2006. godine na poziciji Kratkoročne tekuće obaveze prikazan je iznos od 60.097,79 KM, u koji nije uključeno stanje tih obaveza iz Glavne knjige koja se vodi za program posebne namjene «Komisija za ljudska prava» za utrošena budžetska sredstva u iznosu od 83.167,80 KM. Takođe na toj poziciji nisu iskazana stanja obaveza iz Glavne knjige koja se vodi za utrošak donatorskih sredstva za taj program u iznosu od 31.788,74 KM tako da su na toj poziciji podcjenjeni izvori sredstava za ukupan iznos od 114.956,54 KM.

U obrascu Bilans stanja na dan 31.12.2006. godine na poziciji «kratkoročne obaveze prema fizičkim licima» prikazan je iznos od 290.190,63 KM u koji nije uključeno stanje tih obaveza iz Glavne knjige koja se vodi za utrošak donatorskih sredstava za taj program u iznosu od 36.139,00 KM tako da su na toj poziciji podcjenjeni izvori sredstava za navedeni iznos.

U obrascu finasijskih izvještaja «Pregled rashoda iz budžeta po ekonomskim kategorijama» nisu prikazani rashodi iskazani u Glavnoj knjizi za program posebne namjene «Komisija za ljudska prava» za utrošena donatorska sredstva u ukupnom iznosu od 599.811,05 KM, za koji iznos su u finasijskim izvještajima podcjenjeni ukupni rashodi Ustavnog suda.

Takođe u obrascu Bilans stanja na dan 31.12.2006. godine nisu iskazana stanja stalnih sredstava prikazana u Glavnoj knjizi koja se vodi za utrošak donatorskih sredstava za taj program u iznosu od 280.849,97 KM i ispravka vrijednosti tih sredstava u iznosu od 143.386,41 KM tako da su podcjenjena stalna sredstva za iznos sadašnje vrijednosti od 137.463,56 KM, a za navedeni iznos podcjenjeni su i izvori sredstava u istom obrascu. Na poziciji «kratkoročna potraživanja» u navedenom obrascu nisu prikazana stanja tih potraživanja iz Glavne knjige za navedeni program posebne namjene u iznosu od 13.691,17 KM, a za isti iznos su podcjenjena kratkoročna potraživanja u tom obrascu finasijskog izvještaja.

Utvrdili smo da se Ustavni sud prilikom izrade tekstualnog dijela uz računovodstvene iskaze za 2006. godinu nije u potpunosti pridržavao strukture analiza kako je to propisano članom 21. do 28. Pravilnika o finasijskom izvještavanju institucija Bosne i Hercegovine.

Naime, Ustavni sud je uz računovodstvene iskaze dostavio kratko obrazloženje izvršenja budžeta, a da u istom nisu obuhvaćeni makroekonomski pokazatelji iz Dokumenta okvirnog budžeta, analize troškova zaposlenih i analize stalnih sredstava u obliku stvari i prava kako je to i propisano navedenim Pravilnikom.

Finasijski izvještaji Ustavnog suda nisu pravilno popunjeni i usklađeni sa stvarnim stanjima iskazanim u Glavnoj knjizi Ustavnog suda. Uzimajući u obzir računovodstveno načelo «suština iznad forme» ove nepravilnosti bitno ne utiču na izražavanje mišljenja revizora i trebale bi biti ispravljene od strane Ustavnog suda.

Preporučujemo da Ustavni sud sačini nove obrasce finasijskih izvještaja koji će biti usaglašeni sa stanjima iskazanim u Glavnoj knjizi, sačini dopunu obrazloženja u tekstualnom dijelu u kome će objasniti uzroke i posljedice predstavljenog razvoja ekonomskih velična i da te finasijske izvještaje preda nadležnim institucijama i Uredu za reviziju sa obrazloženjima izvršenih ispravki.

Takođe preporučujemo da se u okviru Sekretarijata Ustavnog suda uspostave interne kontrole koje će imati zadatak da vrše kontrolu poslova u cilju postizanja tačnog izvještavanja. Takođe, ovlaštena lica koja ovjeravaju finasijske izvještaje dužna su iste kontrolisati u skladu sa svojim ovlaštenjima.

Utvrdili smo da Ustavni sud nije sačinio i uz godišnje izvještaje za 2006. godinu dostavio Ministarstvu finansija i trezora BiH Informaciju o sistemu internih kontrola realizovanih u toku godine, kao i korektivne radnje poduzete u cilju realizacije preporuka revizije iz protekle

godine, kako je to propisano odredbama člana 18. Pravilnika o finansijskom izvještavanju institucija BiH.

Ured za reviziju je i ranije davao preporuke rukovodstvu Ustavnog suda da prilikom dostavljanja godišnjih izvještaja Ministarstvu finansija i trezora BiH uz iste dostavi i Informaciju o sistemu internih kontrola realizovanih u toku godine, kao i korektivne radnje poduzete u cilju realizacije preporuka revizije iz protekle godine, kako je to propisano odredbama člana 18. Pravilnika o finansijskom izvještavanju institucija BiH.

3.3. Planiranje i izvršenje budžeta

Projekcija plana rashoda za 2006. u ukupnom iznosu od 4.250.000 KM (tekući izdaci 3.730.000 KM, kapitalni izdaci 40.000 KM i 480.000 KM za program posebne namjene «Komisija za ljudska prava») za 72 uposlena, izrađena je od strane administrativno finansijskog odjela, a koji je prethodno razmatran i usvojen od strane Ustavnog suda i isti je odobren u traženom iznosu. Projekcija planiranog budžeta izvršena je pod pretpostavkom daće do decembra 2006. godine biti uposleno 72 izvršioca.

Ustavnom sudu su u toku 2006. godine odobrene i dvije novčane donacije i to od strane SAD i Evropske komisije u iznosima od 120.025,00 KM i 700.616,00 KM, tako da je ukupno odobreni budžet za Ustavni sud iznosio 5.070.641,00 KM.

Na osnovu zahtjeva Ustavnog suda za dobijanje saglasnosti za promjenu strukture rashoda, Ministarstvo finansija i trezora je odobrilo prestrukturiranje usvojenog budžeta i to u dva navrata u ukupnom iznosu od 60.000 KM, umanjnjem pozicije naknade troškova uposlenih, putnih troškova i izdataka za osiguranje a uvećanjem pozicije ugovorene usluge, izdaci za telefonske i poštanske usluge i izdaci za energiju i komunalne usluge zbog nepredviđenih troškova za izradu publikacija, a više su planirane naknade uposlenim iz razloga što je OHR donio Odluku o plaćama sudija i tužilaca u decembru 2005. godine i istom su ukinute naknade za sudije i uposlene koje bira Ustavni sud.

Odobreni budžet je izvršen u iznosu od 4.981.493,00 KM ili 98% od odobrenog budžeta za 69 uposlenih. Najveće odstupanje izvršenog u odnosu na odobreni budžet ostvareno je na poziciji «Bruto plaće i naknade», a što je posljedica kašnjenja u popuni predviđenih radnih mjesta i smrti jednog sudije Ustavnog suda. Takođe je značajno odstupanje ostvareno na poziciji projekta posebne namjene «Komisija za ljudska prava», a koje se odnosi na odobrena budžetska sredstva.

Pregled traženog, odobrenog i izvršenog budžeta za period od 01.01. - 31.12.2006.godine prikazan je u tabeli broj 1, u prilogu ovog Izvještaja.

Analizom budžeta utvrdili smo da postoje odstupanja od odobrenog u odnosu na traženi, kao i izvršenog u odnosu na odobreni budžet, a što je posljedica određenih slabosti sistema internih kontrola ovog procesa. Ovdje se prevashodno misli na to da planiranje nije vršeno na osnovu stvarnih ulaznih parametara kao što su analize stvarnih potreba za materijalnim i ljudskim resursima neophodnim za izvršenje planiranih zadataka posebno za rad Komisije za ljudska prava pri Ustavnom sudu, kao i u dijelu tekućih izdataka što je imalo za posljedicu da je Ustavni sud u dva navrata dobio saglasnost za promjenu strukture rashoda.

Ured za reviziju ponovo preporučuje Ustavnom sudu da treba usvojiti takve procedure izrade i usvajanja nacrta budžeta koje će polaziti od analize i procjene potrebnih sredstava, preuzetih obaveza, predviđenih donacija, plana potrebnih kapitalnih sredstava itd. Uz kvalitetniju komunikaciju sa Ministarstvom finansija i trezora BiH, postigle bi se realne procjene potrebnih sredstava što bi omogućilo i određene uštede javnog novca.

Utvdili smo da i dalje u Ustavnom sudu postoji problem neusklađenosti Odluke o plaćama pojedinih uposlenih u Sekretarijatu Ustavnog suda sa važećim propisom³, u dijelu koji se odnosi na utvrđene koeficijente plaća za uposlene, koji su u skladu sa odredbama navedenog propisa svrstani u kategoriju državnih službenika i zaposlenika.

Ponovo skrećemo pažnju na ovaj propust koji je prisutan u poslovanju Ustavnog suda od stupanja na snagu Zakona o državnoj službi u institucijama BiH, te preporučujemo rukovodstvu da u saradnji sa Agencijom za državnu službu BiH i drugim nadležnim institucijama BiH ubrza aktivnosti na usklađivanju internih akata sa propisima koji uređuju poslovanje te institucije.

Utvdili smo da su u Ustavnom sudu vršili isplate naknada domaćim sudijama čije je mjesto stalnog prebivališta udaljeno od Sarajeva više od 60 km i to: naknada za troškove prevoza iz Sarajeva do mjesta stalnog prebivališta i nazad za dane u kojima se ne radi (korišteni sopstveni automobili i isplata vršena u iznosu 20% cijene litre benzina po pređenom kilometru), naknada za smještaj u visini 200,00 KM mjesečno i naknada za odvojeni život od porodice u visini 400,00 KM za sudije koji koriste privremeni smještaj u Sarajevu, ako u naknade privremenog smještaja nisu uključeni troškovi ishrane. Naprijed navedene naknade isplaćivane su na osnovu odredbi Pravilnika o naknadama za putne troškove sudija Ustavnog suda koje je donio Ustavni sud, uz prethodnu saglasnost Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine, i ako Zakonom o platama i drugim naknadama u sudskim i tužilačkim institucijama na nivou Bosne i Hercegovine, koji je u decembru 2005. godine donio Visoki predstavnik za Bosnu i Hercegovinu, ove vrste naknada nisu predviđene.

Naime članom 14. navedenog Zakona propisano je da će propise koje regulišu naknade za putne troškove (dnevnice, prevoz i smještaj) za Ustavni sud donijeti Ustavni sud u saradnji sa Ministarstvom pravde Bosne i Hercegovine, što je Ustavni sud i učinio ugrađivši u Pravilnik o naknadama za putne troškove sudija Ustavnog suda i odredbe kojim se utvrđuje i pravo na naprijed navedene naknade za sudije Ustavnog suda, koje prema mišljenju revizije ne mogu imati karakter putnih troškova, što je i potvrđeno evidentiranjem navedenih rashoda u Glavnoj knjizi Ustavnog suda na poziciji naknada za troškova zaposlenih, a ne na poziciji putnih troškova.

Ured za reviziju preporučuje rukovodstvu Ustavnog suda da zatraži od nadležnih institucija Bosne i Hercegovine autentično tumačenje usaglašenosti Pravilnika o naknadama za putne troškove sudija Ustavnog suda sa Zakonom o o platama i drugim naknadama u sudskim i tužilačkim institucijama na nivou Bosne i Hercegovine i da se na osnovu tako dobivenog mišljenja regulišu prava na naknade sudija Ustavnog suda.

3.4. Nabavke

Utvdili smo da Ustavni sud, prilikom izbora dobavljača za usluge izvođenja zanatskih radova, nije u potpunosti postupao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Naime Ustavni sud je 01.12.2006. godine donio Odluku da se pristupi nabavci usluga izvođenja zanatskih radova u prostorijama Ustavnog suda - Komisije za ljudska prava kroz postupak konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda. Takođe, 01.12.2006. godine na adrese četiri firme su poslani pozivi za dostavljanje ponuda, a 05.12.2006. godine donešena je Odluka o formiranju Komisije za otvaranje ponuda i izbor najpovoljnijeg ponuđača. Komisija je sačinila Zapisnik sa otvaranja ponude od 07.12.2006. godine i u njemu je navedeno da su razmatrane ponude četiri ponuđača i da sve zadovoljavaju formalne uslove, ali da nakon analize ponuda i cijena Komisija predlaže da se ugovor dodjeli firmi KOLINVEST, čija je ponuda najjeftinija. Istog dana tj. 07.12.2006. godine donešena je Odluka kojom se ugovor dodjeljuje firmi KOLINVEST u skladu sa prijedlogom Komisije i isti dan su ponuđačima dostavljane obavijesti o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

³ Zakon o državnoj službi u institucijama BiH («Sl. Glasnik BiH» broj:19/02)

Predodan nam je i dopis prema Službi za zajedničke poslove Federacije kojim ih Ustavni sud obavješava da su 11.12.2006. godine započeti radovi na adaptaciji i da ih izvodi firma KOLINVEST. Takođe, predodan nam je i dopis prema Pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine od 12.12.2006. godine za davanje mišljenja na prijedlog ugovora. Pravobranilaštvo je 15.12.2006. godine dalo pozitivno mišljenje na prijedlog ugovora. Predodan nam je i sklopljeni ugovor sa KOLINVEST-om potpisan od strane dobavljača 08.12.2006. godine, a od strane Ustavnog suda 18.12.2006. godine. U ugovoru je navedeno da se izvođač obavezuje radove izvesti do kraja 2006. godine, a da će se plaćanje izvršiti prema građevinskoj knjizi. Predodan nam je Privremeni račun od 25.12.2006. godine u iznosu od 19.391,36 KM i Okončani račun od 29.12.2006. godine sa iznosom koji je preostao za plaćanje od 39.163,05 KM. Ugovorom je, takođe, definisano da će kvalitet radova i kontrolu pri izvođenju radova vršiti nadzorni organ kojeg imenuje naručilac. Predodani su nam i ugovori sa dva fizička lica. Prvi ugovor je zaključen 08.12.2006. godine i odnosi se na pružanje usluga internog nadzora-dežure prilikom adaptacije poslije radnog vremena i u neradne dane, a drugi je zaključen 18.12.2006. godine i odnosi se na usluge stručnog nadzora prilikom realizacije građevinskih radova. U prvom ugovoru je definisano da će plaćanje biti izvršeno po obavljenom poslu, a iz predodanog izvještaja angažovanog lica od 24.01.2007. godine je vidljivo da su poslovi počeli 16.12.2006. godine, a da su okončani 28.01.2007. godine. Isplate po osnovu ovih ugovora su izvršene na teret budžetskih sredstava 2006. godine.

Iz svega naprijed navedenog utvrđeno je da je Ustavni sud zaključio ugovor o izvođenju radova prije isteka roka od 15 dana od dan izbora najpovoljnijeg dobavljača i da su radovi započeli prije potpisivanja ugovora što je u suprotnosti sa odredbama člana 39. Zakona o javnim nabavkama.

Takođe smo utvrdili da su ugovoreni radovi okončani 28.01.2007. godine, a trebalo je do kraja 2006. godine kako je i ugovoreno, a uplate su izvršene po fakturama ispostavljenim u decembru 2006. godine (prije završetka radova) i ako je ugovoreno da će se plaćanje vršiti prema građevinskoj knjizi tj, okončanjem radova.

Ured za reviziju je i ranije skretao pažnju na propuste u primjeni Zakona o javnim nabavkama, te preporučujemo rukovodstvu da usvoji takve procedure za stvaranje materijalnih obaveza koje omogućavaju predhodnu kontrolu i posebna odobrenja za zaključenje ugovora sa dobavljačima, kako bi se spriječilo ponavljanje ovakvih propusta.

3.5. Popis sredstava i izvora sredstava

Revizija je utvrdila da je Ustavni sud izvršio nepotpun popis sredstava i izvora sredstava u dijelu koji se odnosi na popis obaveza prema dobavljačima, obaveza za plaće i ostalih obaveza prema radnicima, potraživanja po osnovu poreza na dodatnu vrijednost kao i novčanih sredstava za donatorska sredstva za program posebne namjene «Komisija za ljudska prava». Naime, popisna komisija je izvršila samo popis stalnih sredstva za navedeni program posebne namjene na dan 31.12.2006. godine.

Pored toga što predstavlja obavezu, potpun i u skladu sa propisima⁴ proveden popis sredstava i njihovih izvora, doprinosi da u godišnjim finansijskim izvještajima bude iskazan istinit i fer pregled sredstava i izvora sredstava.

Ured za reviziju skreće pažnju na ovaj propust i preporučuje rukovodstvu Ustavnog suda da je potrebno posvetiti više pažnje prilikom organizovanja i vršenja popisa, te da se popisne aktivnosti obave kako to nalažu računovodstveni standardi kako se ovakvi propusti ne bi ponavljali.

⁴ Međunarodni računovodstveni standardi; Instrukcija Ministarstva finansija i trezora Bosne i Hercegovine o izradi i dostavljanju finansijskih izvještaja budžetskih korisnika – institucija BiH za 2006. godinu



4. Korespodencija

Ustavnom sudu je uručen nacrt Izvještaja o izvršenoj reviziji za 2006. godinu, na razmatranje i dostavljanje komentara na nalaze revizije.

U ostavljenom roku od 15 dana Ustavni sud je dostavio svoje komentare na Nacrt Izvještaja. Ustavni sud je potvrdio nalaze i prihvatio preporuke Ureda za reviziju i u postupku razmatranja Nacrta Izvještaja o izvršenoj reviziji za 2006. godinu i izvršio ispravke i korekcije obrazloženja uz finansijske izvještaje i obrazaca finansijskih izvještaja za 2006. godinu i isti iskazuju stvarno stanje prikazano u Glavnoj knjizi Ustavnog suda i uz komentare su dostavljeni Uredu za reviziju i Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine.

Uz ostale komentare nisu dostavljeni novi dokazi koji bi mogli uticati na izmjenu naših nalaza navedenih u Nacrtu Izvještaja.

U prilogu Izvještaja dostavljamo vam komentare Ustavnog suda i naš odgovor.

4. Rezime

Revidiranjem poslovanja Ustavnog suda za 2006. godinu utvrdili smo određeni broj nepravilnosti i nedostataka u dijelu koji se odnosi na:

- Kašnjenje u izradi Pravilnika o internim kontrolama koji će se bazirati na datim smjernicama Ministarstva finansija i trezora BiH (tačka 3.1. Izvještaja);
- Nedovoljno pouzdan sistem internih kontrola u dijelu unosa podataka u finansijske izvještaje za 2006. godinu u kojim nisu iskazani podaci iz Glavne knjige o utrošenim sredstvima po osnovu budžetskih sredstava i novčane donacije za program posebne namjene «Komisija za ljudska prava» (tačka 3.2. Izvještaja);
- Obrazloženja uz finansijske izvještaje nisu u potpunosti sadržavala, Pravilnikom o finansijskom izvještavanju inatitucija Bosne i Hercegovine, propisanu strukturu analiza (tačka 3.2. Izvještaja);
- Godišnji izvještaji za 2006. godinu nisu sadržavali potrebne informacije o sistemu internih kontrola realizovanih u toku godine kao i korektivne radnje poduzete u cilju realizacije preporuka revizije iz protekle godine (tačka 3.2. Izvještaja);
- Planiranje budžeta nije urađeno kvalitetno sa realno utvrđenim resursima potrebnim za izvršenje jasno definisanih ciljeva i zadataka poslovanja (tačka 3.3. Izvještaja);
- U Ustavnom sudu i dalje postoji problem neusklađenosti Odluke o plaćama pojedinih uposlenih u Sekretarijatu Ustavnog suda sa važećim propisima koji uređuju tu oblast (tačka 3.3. Izvještaja);
- U pojedinim slučajevima Ustavni sud nije doslijedno primjenjivao Zakon o javnim nabavkama (tačka 3.4. Izvještaja);
- Propusti u organizovanju i vršenju popisa sredstava i izvora sredstava na dan 31.12.2006. godine (tačka 3.5. Izvještaja).

ZAMJENIK GENERALNOG REVIZORA

mr. Dragan Kulina

GENERALNI REVIZOR

Milenko Šego